
“LOS INVASORES DE LAS ESTEPAS DE ASIA NO CONQUISTARON LA PENÍNSULA IBÉRICA DURANTE LA EDAD DE BRONCE” (EL MUNDO) ... ¿EN SERIO?

UNA NOTICIA QUE CAUSA VERDADERA VERGÜENZA AJENA POR FALTA DE RIGOR CIENTÍFICO.

Por Georgeos Díaz-Montexano, Historical-Scientific Atlantology Adviser for National Geographic, Emeritus President of Scientific Atlantology International Society (SAIS), Accepted Member of The Epigraphic Society.

Los medios de prensa (por lo general) no se toman la molestia de pedir segundas opiniones a otros expertos. Pero en fin, hay que entender que no son revistas científicas, sino meros diarios de noticias que en la mayoría de los casos suelen ser superficiales o sensacionalistas. De hecho, esto es justo lo que se persigue tanto para ganar audiencia como para mantenerla. Pero mejor entremos en materia... Por lo que he estado leyendo (sobre todo en el artículo original), no se justifica para nada esa afirmación del diario El Mundo del 29/7/2017 que encabeza este artículo crítico. El estudio se hizo con tan solo 7 individuos (no 14 como demostraré más adelante) y solo de Portugal, uno de los estudios más pobres en cuanto a cantidad de muestras de todos los realizados hasta la fecha. Lo único que plantea como "novedoso" es que la influencia genética, a nivel de linajes paternos (ADN-Y) en Iberia fue menor que en el resto de Europa central y occidental durante las invasiones de la Edad del Bronce.

Incluso hasta el término Iberia aquí esta mal empleado, ya que se trata de solo 7 individuos de Portugal, no de una muestra de muchos individuos de diferentes lugares de la península, como hicieron por ejemplo algunos otros autores en fechas recientes (entre estos, científicos del equipo de Atapuerca), y los resultados de esos otros estudios con

numerosos individuos antiguos de los mismos períodos, pero de casi toda Iberia, arrojan resultados notablemente diferentes.

Un estudio menor como este citado en la noticia, con tan pocas muestras de individuos (solo 7) y tan localista (solo Portugal) no puede ser considerado como algo representativo de toda Iberia ni pesar más que estudios con muestras comparativas mayores que sí abarcan toda la península y exponen lo contrario.

En cualquier caso, repito, solo se destaca (según tan limitadas muestras) que la influencia de linajes paternos durante las invasiones u ocupaciones que se produjeron, especialmente durante la Edad del Bronce, fueron menores en la península ibérica que en el resto de Europa centro-occidental y del norte, pero de ahí a concluir algo tan radical y categórico como que "Los invasores de las estepas de Asia no conquistaron la Península Ibérica durante la Edad de Bronce", hay un largo trecho, y desde luego mucha exageración.

Por otra parte, tal como ha sido determinado por la misma ciencia genética, hasta los más antiguos pobladores del paleolítico de Iberia proceden de linajes paternos y maternos que se originaron en Asia Central, Asia Menor, Medio Oriente y Nordeste de Europa. Y después, no paró de llegar (en mayor o menor medida) poblaciones desde todas esas mismas regiones y hasta de África del Norte durante el Neolítico, el Calcolítico y la Edad del Bronce. Por mucho que nos guste la idea de que "los antiguos pobladores de Iberia no vinieron de ninguna parte, que siempre estuvieron aquí" (como algunos suelen afirmar sin verdadera base científica), lamentablemente, hasta la fecha no ha sido hallado aún ni un solo linaje humano (paterno o materno) que sea típico y oriundo de Iberia. Quién sabe si en el futuro eso sucede, pero de momento no es así. Todos los linajes humanos conocidos hasta la fecha han surgido en África, Asia y en Europa Oriental y Nororiental.

Esto es lo que ha sido demostrado, hasta la fecha, por todos los genetistas de todos los continentes. Resulta de mero sentido común no considerar la especulativa y conspiranoica idea de que en todas las naciones del mundo (incluso muchas de ellas rivales entre sí) se han puesto de acuerdo para ningunear a España ocultando que alguno de los linajes humanos conocido surgió aquí. Ya sabéis que yo no comulgo con tales ideas conspiranoicas. Me parece inadmisibile y rematadamente absurdo que todas las naciones del mundo odien a España hasta el punto de ponerse de acuerdo hasta con naciones enemigas o rivales por tal de no reconocerle a España el origen de ni siquiera uno solo de los linajes humanos maternos o paternos.

Se ha demostrado, por ejemplo, que en la época del Calcolítico y Vaso Campaniforme existían en Iberia hasta 10 linajes maternos.

Como le comentaba a un amigo y gran conocedor del poblamiento genético de Iberia (Rodrigo Jociles Ferrer) sobre esta misma noticia, yo también me fío casi siempre (salvo muy contadas excepciones bien justificadas) de los resultados de los científicos. Más aún cuando estos han sido formados y entrenados en la materia que aplican, como en este caso, en genética. Como muchas personas que me siguen desde años bien conocen, lo único que me mueve es la búsqueda honesta de la verdad histórico-científica, esté donde esté, se cual sea y caiga quien caiga.

No obstante, aunque Amateur (¡y a mucha honra!), después de media vida (desde que era muy joven) relacionándome con las ciencias y con sus métodos, conozco lo suficiente como para saber, cuando menos, cuándo un trabajo respeta las normas mínimas del rigor científico, y cuándo un trabajo es más científico o más concluyente que otros. En este caso, resulta que ni siquiera han sido 14 individuos los que han sido usados para este estudio, sino solo 7. Véase la siguiente foto.

Sample	Archaeological Site	Archaeological Context	Final number of aligned reads	Endogenous %	Coverage	Sex	mtDNA haplogroup	Y-chromosome haplogroup
LC41	Lugar do Canto	Middle Neolithic	56108047	51.04	1.05X	XX	U5b1	-
LC42			143759395	70.18	2.95X	XX	H3	-
LC44			100174945	63.83	1.98X	XX	H1e1a2	-
LC45			4012535	15.66	0.07X	XY	-	I
CA117B	Cabeco da Arruda I	Late Neolithic/ Chalcolithic	17719307	21.25	0.36X	XY	J1c1b	I2a1b
CA122A			80203819	42	1.71X	XY	H1e1a	G2a2a1
CM364	Cova da Moura		36493410	44.12	0.76X	XY	H	I2a1b
CM9B			113150709	65.04	2.56X	XX	J1c1	-
DA96B	Dolmen de Ansiao		98314678	51.6	1.88X	XY	K1b1a	I2a1a1a1b
MC337A	Monte Canelas		2789478	8.77	0.05X	XY	-	-
MG104	Monte do Gato de Cima 3	Middle Bronze Age	67818796	13.3	1.19X	XY	U5b3	R1b1a2a1a2
TV32032	Torre Velha 3		44506573	16.47	0.83X	XY	X2b+226	R1b1a2
TV3831			43125279	15.47	0.95X	XY	H1+152	R1b1a2a1a2
VO10207	Monte do Vale do Ouro 2		13357369	5.59	0.24X	XX	U5b1	-

<https://doi.org/10.1371/journal.pgen.1006852.t001>

El problema es que hay que leer con algo más de atención. A veces nos quedamos solo con los resúmenes y conclusiones. Sobre todo cuando estas de algún modo favorecen nuestras ideas, preferencias o favoritismos. En el trabajo queda claro (hasta hay una tabla que lo representa) que de los 14 individuos usados para el estudio solo se pudo obtener ADN de linaje paterno (ADN-Y) de 7. Por consiguiente, el estudio solo se pudo hacer con estos siete individuos, puesto que el objetivo (y las conclusiones mismas) se centraron en el linaje paterno.

Sinceramente... ¿cómo se puede considerar mínimamente concluyente un estudio con tan escasa muestra, cuando existen otros realizados con cientos de muestras de ADN antiguo que apuntan incluso a lo contrario?

¿Cómo se puede extraer conclusiones de peso y de frecuencia estadística paradigmática o mayoritaria, como decir que el estudio demuestra, o "sugiere", que la influencia de los linajes paternos posteriores a la Edad del Bronce serían mínimas en Iberia, cuando solo se han usado 7 individuos, y de Portugal, ie, ni siquiera individuos de diferentes partes de Iberia?

¿Cómo se puede incluso deducir con tan escasa y localista muestra que ello explicaría el porqué la lengua vasca permaneció en Iberia a diferencia de otras lenguas indígenas de Europa?

Esto último es otro enorme error de ese artículo, por no decir un disparate típico de un verdadero ignorante en materia de genealogía lingüística. De otro modo no puede ser considerada la afirmación que se hace en el artículo original sobre el origen Pre-Indoeuropeo del vasco, o sea, que el vasco sería una lengua que surgió antes incluso de que surgiera el Indoeuropeo, el cual está datado por los lingüistas en unos 7000 o 6000 años y según cálculos más conservadores en unos 5000 años, mientras que los mejores vascólogos (tanto del País Vasco como de otros países) que han reconstruido el Proto-Vasco y el Pre-Proto-Vasco, no han podido situar el origen de las protolenguas vascas (Pre-Proto-Vasco y Proto-Vasco) más allá del 1000 o el 500 AC. Es decir, que una perfecta explicación (al menos válida de acuerdo a tales reconstrucciones lingüísticas) de porqué el vasco sobrevivió en Iberia podría ser, precisamente, porque llegó a Iberia (o surgió en esta) tiempo después que las primeras invasiones europeas provenientes de Europa oriental y de las Estepas.

En fin, que esto es lo que suele pasar cuando genetistas o biólogos no cuentan con verdaderos lingüistas, ni siquiera para revisar sus hipótesis, y a la inversa, porque también se dan casos a la inversa.

Incluso aunque la lengua vasca (en su fase más primigenia que sería el Pre-Proto-Vasco) hubiera surgido en una fecha anterior a lo que la glotoconología, la lingüística histórica y la léxicoestadística comparadas permiten deducir, ningún lingüista mínimamente serio admite que sería más antigua que el mismo Indoeuropeo.

El perfil genético "tipo vasco" (véase los estudios recientes del equipo de Atapuerca) resulta que no aparece como tal hasta hace unos 5000 años. Es decir, que el origen de los vascos como pueblo, es decir, el origen genético (que no tiene porque ser a la vez el mismo

de la lengua vasca) comenzaría hacia el 3000 AC, y tal perfil genético es casi el mismo que el de otros pueblos urálicos y altaicos donde se hablaba, entonces, el Urálico y el Altaico, que son, tipológicamente (hasta en la gramática) y en mucho del léxico, lenguas aglutinantes como la vasca y muy probablemente parientes de esta. Para más información sobre este punto véase mi reciente artículo: <http://atlantisng.com/blog/genealogia-de-la-lengua-vasca-y-las-lenguas-altaicas-uralicas-y-sino-caucasianas/>

Mi conclusión -después de haber leído, analizado y contrastado con otras fuentes el estudio- no es que no sea científico, por supuesto que lo es. Cumple con estándares mínimos, pero lo que sí es más que evidente (incluso hasta para quien no tenga ningún entrenamiento en métodos científicos) es que tanto por la escasa cantidad de muestras como por su localismo, no se pueden obtener de ningún modo conclusiones como estas.

De todos los estudios de genética poblacional de Europa occidental y en especial de Iberia, es el más "flojo", por no decir algo peor, que he podido analizar hasta la fecha. Y que conste que -de acuerdo a las hipótesis que defiendo- no contradice en nada lo que he venido publicando e interpretando hasta la fecha. Así que libre estoy de aplicármelo eso de "qué poco gustan los resultados de científicos y profesionales cuando no cuadran con nuestras preferencias".

En la tabla anterior, se puede ver cómo se pudo obtener ADN de linaje paterno de solo 7 de los 14 individuos de sitios de Portugal. Y lo más surrealista, que de esos siete, 3 son R1b* (el típico linaje de las invasiones de la Edad del Bronce, como era de esperar obtenido en muestras portuguesas del mismo Bronce). Es decir, que solo porque la muestra de estos linajes R1b* del Bronce es de 3 con respecto a cuatro de origen Europeo Oriental y Caucásico, concluyen que los linajes paternos de las invasiones del Bronce apenas influyeron en la península ibérica. Todo ello sin importar siquiera que la escasa muestra es solo de Portugal no representativa de toda Iberia.

Pero es más, incluso aquí hay un grave error de interpretación de datos, porque si la discusión sobre la mesa es que los linajes R1b* entraron en Iberia a partir del Bronce (como los mismos autores aceptan por todos los restantes estudios), entonces tenemos que de cuatro muestras de la Edad del Bronce, se pudo determinar el ADN-Y de tres, y las tres resultaron ser del esperado R1b*. Es decir, que incluso aunque asumiéramos la posibilidad de que la cuarta no identificada fuera de otro linaje paterno anterior a la Edad del Bronce, aún así tendríamos un 75% de R1b*, lo que demuestra justo lo que otros estudios apuntan, y que es todo lo contrario de lo que los autores plantean, o sea, que la influencia del linaje paterno típico de esas invasiones del Bronce fue considerablemente alta. Al menos en Portugal.

También es cuando menos “errónea” la afirmación de que no hubo un considerablemente aumento de estatura en las generaciones posteriores a tales invasiones de la Edad del Bronce entre pobladores ibéricos. Al parecer estos genetistas no han estado al tanto de los estudios que demuestran como precisamente entre la población del Bronce Manchego y del Bronce de Alcalá de Henares se produjo justo un considerable aumento de la estatura en comparación con el resto de Iberia y de otros lugares de Europa y el Mediterráneo. En fin, hay más errores e inconsistencias, pero para esta crítica considero más que suficiente las que acabo de señalar.

Finalmente puntualizar que quizás lo más vergonzoso -en cuanto al rigor científico- es el usar constantemente en las conclusiones del estudio “península ibérica” e “Iberia”, cuando en realidad se trata de una muy reducida muestra exclusiva de Portugal. Siendo Iberia bastante grande, es inadmisibile que 3 individuos de la Edad del Bronce de Portugal representen a la mayoría de las poblaciones de la península ibérica durante la Edad del Bronce.

REFERENCIAS Y FUENTES

- Los invasores de las estepas de Asia no conquistaron la Península Ibérica durante la Edad de Bronce, CARLOS OCAÑA PÉREZ / El Mundo / Madrid / 29 jul. 2017 18:09: <http://www.elmundo.es/ciencia-y-salud/2017/07/29/597a17bc22601d033d8b4677.html>

- The population genomics of archaeological transition in west Iberia: Investigation of ancient substructure using imputation and haplotype-based methods, Rui Martiniano, Lara M. Cassidy, Ros Ó'Maoldúin et alii, July 27, 2017: <https://doi.org/10.1371/journal.pgen.1006852>

- LOS ENTERRAMIENTOS DE "LA DEHESA" (ALCALÁ DE HENARES, MADRID). ESTUDIO ANTROPOLÓGICO, Elena Marinas Díez, 2010: <http://revistas.jasarqueologia.es/index.php/otarq/article/download/84/86>

Ancient genomes link early farmers from Atapuerca in Spain to modern-day Basques, Torsten Günthera, Cristina Valdioseraa, Helena Malmströma, Irene Ureñac et alii, 2015: <http://www.pnas.org/content/112/38/11917.full?sid=c723bd9a-95e0-4ca5-85ee-69b1c1e26199>