

El dado ibérico de Foz-Calanda

Los numerales ibéricos: ¿indoeuropeos, afrasiáticos, proto-vascos, urálicos o más bien transeurasiáticos/altaicos?

Georgios Díaz-Montexano, The Epigraphic Society

En mayo de 2015¹ varios medios de prensa anunciaban del hallazgo de otro dado con signos ibéricos, similar al anterior hallado en Numancia. En esta ocasión el dado fue hallado en un claro contexto arqueológico ibérico en un alfar de época íbero-romana de Foz-Calanda (Teruel). Este dado fue fabricado en cerámica. El cubo mide tres centímetros de lado, presenta también un signo en cada cara, y ha sido fechado por los arqueólogos (según estratigrafía y contexto) en el siglo I antes de Cristo.

Desde el primer momento la noticia resaltada ha sido que en este dado se hallan signos ibéricos que podrían permitir “*desvelar signos numéricos*”, así como “*ayudar a descifrar una lengua con muchas incógnitas.*” Según Alexis Gorgues (director de las excavaciones), “*tendríamos la primera serie numérica que se conoce en el mundo ibérico*” [...] *el hallazgo arrojaría la inscripción de cifras del 1 al 6, "las cifras en íbero son bastante difíciles de identificar, y más aún de entender. Este dado nos podría dar una llave en relación con este asunto"*. Por otra parte, el arqueólogo José Antonio Benavente subrayó la importancia de los “*signos del alfabeto ibérico que aparecen en cada una de las*

1 *Un dado hallado en Foz-Calanda podría descifrar números en escritura ibérica. Los arqueólogos de la excavación sostienen que puede ser relevante para conocer la equivalencia gráfica del 1 al 6.* Martes 9 de junio de 2015 | Heraldo de Aragón. https://lascarbx.labex.u-bordeaux.fr/files/LASCARBX/articles/HAP046PRI_20150609CO_Foz-Calanda.pdf

*caras, y que podrían representar números". "Es un elemento muy interesante para el conocimiento de la escritura ibérica".*²

La hipótesis de sus descubridores es que estos signos “*podieran asociarse a numerales de época ibérica, de los que apenas se tiene información [...] Sabemos cómo suena su lengua, pero no sabemos traducirla. Que en una pieza aparezcan seis signos que se podrían corresponder con los números del uno al seis puede suponer una aportación interesante para conocer la lengua ibérica*”, resaltó el Dr. Benavente, quien señaló que se localizó un dado similar en Numancia (Soria),³ es decir, el mismo que hemos estudiado en la primera parte de este breve ensayo.⁴

El dado ibérico. Análisis epigráfico e hipótesis lingüística

El dado consiste en un cubo de 2,5 cm de media por cada cara. En cada una de las seis caras se aprecia un signo. Los signos se identifican todos en el signario ibérico nororiental y sus variantes. U+122 - bi1 **𐤁**, U+38 - e1 **𐤅**, U+57 - l1 **𐤌**, U+126 - ti4 **𐤕**, U+93 - be1 **𐤁** y U+87 - ta1 **𐤔**. Excepto el silabograma /ti/ (del tipo 4), los restantes signos se corresponden con el tipo 1, es decir, la variante

2 *Un dado hallado en Foz-Calanda podría descifrar números en escritura ibérica. Los arqueólogos de la excavación sostienen que puede ser relevante para conocer la equivalencia gráfica del 1 al 6...* E. Pérez Beriain. Zaragoza | 06/07/2015 <https://www.heraldo.es/noticias/aragon/2015/06/09/un-dado-hallado-foz-calanda-podria-descifrar-numeros-escritura-iberica-378303-300.html>

3 *Hallan un dado con signos numerarios ibéricos en el alfar de Foz Calanda (Teruel).* La Túnica de Neso | 11 de Junio de 2015 <https://latunicadeneso.wordpress.com/2015/06/11/hallan-un-dado-con-signos-numerarios-ibericos-en-el-alfar-de-foz-calanda-teruel/>

4 *Díaz-Montexano, Georgeos, ¿El “Dado Rosetta” de la Lengua Íbera? IBÉRICO EURASIÁTICO. Descifrando la lengua de los íberos, de Georgeos Díaz-Montexano, 2005-2015:*
<http://www.lulu.com/commerce/index.php?fBuyContent=16577582>
Academia.edu: <https://www.academia.edu/12944019/>

paleográfica común más extendida, y existen suficientes ejemplos del uso del silabograma ti4 en combinación con signos del tipo 1.

Los signos se identifican fácilmente con los fonogramas descifrados como **bi**, **e**, **l**, **ti**, **be** y **ta**.

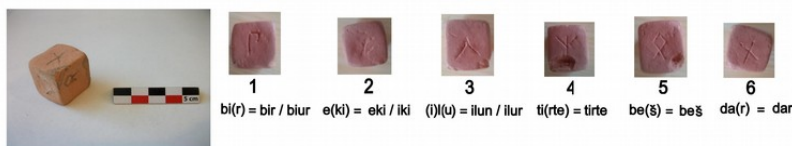
Partiendo de la hipótesis más verosímil (seguida por la mayoría de los expertos) de que los signos podrían ser acrófonos de numerales léxicos, es decir, signos que reproducirían el primer fonema (ya sea vocálico o silábico) del término usado para cada numeral del 1 al 6, podemos realizar una comparativa lingüística con los numerales de las diversas familias de lenguas habladas en Eurasia y Norte de África, es decir, entre aquellas familias de lenguas que sabemos llegaron hasta la península ibérica y las que pudieron llegar o influenciar, según apuntan los más recientes estudios de genómica nuclear poblacional, en lenguas anteriormente habladas en Iberia.

El análisis macro-comparativo demuestra -más allá de cualquier duda razonable posible- que los signos no se pueden explicar como acrófonos de numerales léxicos a través de las familias *Indoeuropea*, *Afrasiática*, *Sino-Caucasiana*, *Kartveliana*, *Urálica*, *Dravídica*, ni siquiera a través del *Proto-Vasco*, pero sí a través de las lenguas eurasiáticas de la controvertida familia conocida como *Altaica* (la cual engloba a todas las lenguas y dialectos *túrquicos*, *tungúsicos*, *mongoles*, *coreanos* y *japoneses*,⁵), la única familia donde hallamos los únicos y/o mejores correlatos.

5 Actualmente existen dos posturas fuertemente enfrentadas entre los que promueven el altaicismo mayor y menor (agrupando las citadas lenguas *túrquicas*, *tungúsicas*, *mongoles*, *japonesas* y *coreanas*) y los que dejan fuera al *jaopnés* y el *coreano*, y otros que no creen siquiera que las lenguas *túrquicas*, *tungúsicas* y *mongoles* hayan derivado una “lengua madre” como sería la *Altaica* misma. Para este otro grupo de lingüistas, todas esas lenguas del Asia central serían familias independientes que podrían haber derivado de la lengua *Eurasiática* (también conocida como *Nostrática*, principalmente por lingüistas rusos), no existiendo, por tanto, el *Altaico*.

Así pues, al igual que observamos en el dado con signos ibéricos hallados en Numancia, este otro dado ibérico de Foz-Calanda, parece haber sido creado por gente que se valía de numerales muy similares a los empleados entre antiguas poblaciones altaicas.

La identificación que he logrado realizar es la siguiente:



¶ 1 El silobagrama **bi** comoacrófono del ibero **bir* o **biur* 1. Proto-Altaico: **biuri* 1, Proto-Túrquico: **bir* (**bīr*) 1; en la mayoría de las lenguas túrquicas: *bir*.

✦ 2 El vocograma **e** comoacrófono del ibero **éki* - **(é)ki* 2. Proto-Altaico: **p`iòk`e* 2, Proto-Túrquico: **ek(k)i* 2; en la mayoría de las lenguas túrquicas: *eki*.

^ 3 El consonantograma **l** o los silobogramas **il* / **lu* comoacrófono del ibero **(i)lun/*(i)lur* - **lur/*lun* 3, ‘tercero’ (Proto-Altaico: **ilù* ‘tercero (o siguiente después de tres), que consta de tres objetos’, Proto-Tungúsico: **ilan* 3, Proto-Túrquico: **ölön* ‘Canción con *tres* de cada cuatro versos que riman (primero, segundo y cuarto), “tercero”. En cuanto al hecho de que en este caso se recurriera no al verdadero primer fonema, que sería el vocograma **i**, sino al segundo, el consonantograma **l** o silobograma **lu**, no se aparta de lo ya considerado por Joan Ferrer i Jané,⁶ quien como hemos apuntado antes no tiene problema alguno en admitir que los iberos usaran como abreviaturas no solo la segunda letra o sílaba, sino incluso la última.⁷ De hecho, acrofonía no significa exactamente el primer fonema, sino el fonema de un extremo, tanto al

6 Ferrer i Jané, Joan (2011).

7 Página 9 de este trabajo.

principio como al final. Así, cuando el principio acrofónico se aplica el último fonema de la palabra, podríamos hablar de acrofonía inversa, para distinguirlo de la simple acrofonía.

✓ 3 El consonantograma **Ū** —un tipo de **u**, según Silgo (201, 2002, 2004)— como acrófono del ibero ***ús**/***ús**/***úis** 3. Proto-Túrquico: ***üč** 3 > Turco: **üç** 3, Azerí: **üç** 3, Turcomeno: **üç** 3, Karajanid: **üč** 3, Kazajo: **üşh** 3, Uzbeko: **uch** 3, Kirgizo: **üč** 3 y Chuvash: **višě** (uišě) 3.

✓ 3 El consonantograma **Ń** —un tipo de **n**, según la mayoría de los estudiosos de la lengua ibera— como acrófono del ibero ***ńi**/***ńiu** 3. Proto-Altaico: ***ny** (ńi/ńü) 3.⁸

✕ 4 El silabograma **ta** como acrófono del ibero ***ta** / ***taba** 4. Proto-Altaico: ***t'o:jV** 4 > Chuvash: **tăvar** (**tăvat**) 4.

✕ 5 El silabograma **be** como acrófono del ibero ***bes** / ***beš** 5. Proto-Altaico: ***bél(k)** 5, Proto-Túrquico: ***běš** (běsh) 5; en la mayoría de las lenguas túrquicas: **beş** y **běš**.

✓ El silabograma **ti** como acrófono inverso del ibero ***ulti** 6. Proto-Túrquico: ***altü** 6. En la mayoría de las lenguas túrquicas: **altu** y **altü**.

La macro-comparativa de los signos del dado ibérico de Foz-Calanda (Teruel) como posibles acrófonos de numerales y los numerales léxicos en todas las familias de lenguas de Eurasia y África del norte que pudieron de algún modo estar emparentadas con la lengua ibera o cuando menos influenciarla de manera relevante se puede ver en los anexos. Como puede observarse en la tabla comparativa, podría considerarse la posibilidad de que dos de los signos (**𐤁** **bi** y **𐤁** **l**) puedan ser acrófonos de los numerales Proto-Vascos ***biga** 2 y ***laur** / ***lau** / ***la-bur** 4. Sin embargo, el resto de los signos no pueden ser explicados como acrófonos (ni siquiera inversos) a través del mismo Proto-Vasco. Mientras que solo un signo (el silabograma ✕ **be**) podría ser explicado a

8 Igualmente cabría la posibilidad de que se tratase de un acrófono para el numeral 6. Proto-Altaico: ***nü** 6 > Proto-Tungúsico: **nü-nu**- 6.

través de raíces indoeuropeas como un posible acrófono del Proto-Indoeuropeo *penk^we 5.

No obstante, teniendo dicho signo (⊗ be) un correlato para el mismo numeral 5 en las mismas lenguas en las que hallamos correlatos para todos los signos de las seis caras del dado, la hipótesis más verosímil no puede ser la indoeuropea (con una sola posible coincidencia) ni la proto-vasca (con dos posibles coincidencias). En cuanto al resto de las familias de lenguas comparadas no se aprecian correlatos o coincidencias fonosemánticas que permitan establecer un posible parentesco.

A juzgar por la posición de los signos en cada cara y de acuerdo a los valores que aquí proponemos a tener de los acrófonos, estos habrían sido representados siguiéndose la segunda norma clásica más frecuente en la antigüedad: 1-2, 3-4, 5-6 como opuestos (sumas: 3, 7, 11), ya observada desde el siglo VII a. C. entre los etruscos, por ejemplo. Dicha norma fue la preferente hasta el siglo V a. C. donde comienza a ser algo desplazada por la introducción de una nueva norma que cada vez va tomando más protagonismo, la norma 1-6, 2-5, 3-4 (sumas: 7, 7, 7) que desde entonces viene siendo la más usual, siendo conocida como norma clásica de suma 7.⁹

A modo de conclusión, considero que puede sostenerse como un hecho nada “casual” o “fortuito” las coincidencias entre los valores fonéticos de los seis signos silábico-alfabéticos usados en el dado ibérico de Foz-Calanda y los acrofonemas (iniciales o finales) de los lexemas usados para los numerales del uno al seis en las principales lenguas y proto-lenguas transeurasiáticas conocidas generalmente como altaicas.

9 El autor desea expresar su total agradecimiento al estudioso de la lengua ibérica [D. José Vicente Montes](#) por la aportación de fotogramas de un video sobre el dado que permitieron confirmar dicha norma clásica que al parecer sería de origen etrusco.

La macro-comparativa con las principales familias de lenguas de Eurasia y África del Norte arrojan claramente que tales coincidencias con la totalidad de los signos se dan solamente en las proto-lenguas altaicas mayores (Proto-Altaico, Proto-Túrquico, Proto-Mongol y Proto-Tungúsico).¹⁰

Teniendo en cuenta estas coincidencias y correlatos verosímiles, así como el hecho conocido en lingüística histórica comparada de que los numerales son un claro identificador de parentesco lingüístico (especialmente los términos para los numerales ‘uno’ y ‘dos’ que nunca se prestan), la lengua ibera podría estar entonces relacionada con las lenguas eurasiáticas conocidas como altaicas. Esta teoría la he venido desarrollando durante más de una década a través de artículos y de dos ediciones ya publicadas del libro *IBÉRICO EURASIÁTICO. Descifrando la lengua de los iberos* (2005 y 2014)¹¹, una tercera en proceso de edición y un diccionario de lexemas y afijos iberos por contexto favorable (previsto para inicios de 2019) que ha sido confeccionado con los resultados de las comparaciones lingüísticas, tanto gramaticales como léxicas, y los hallazgos epigráficos y estudios más relevantes realizados en los últimas décadas por los más importantes estudiosos de la lengua ibera.

Las diversas comparandas realizadas muestran una alta coincidencia que parece ir bastante más allá de la mera casualidad entre la lengua ibera y las más importantes lenguas de la familia Altaica o Eurasiático-Altaica. Coincidencias positivas o correlatos verosímiles que van desde la morfo-tipología y la gramática (coincidencias en el sistema de sufijación y en algunos paradigmas verbales y deícticos) hasta la fonosintáctica, el léxico y los numerales mismos. Puede ya decirse, sin falsa modestia (pero sin el menor atisbo de arrogancia), que ninguna otra

10 Ante la polémica actualmente vigente donde la mayoría de los expertos no consideran posible incluir las lenguas japonesas y coreanas en la familia Altaica he decidido no tenerlas en cuenta, a pesar de que arrojan igual nivel de coincidencias positivas o correlatos verosímiles.

11 Ver una selección de más de sesenta páginas del libro en <https://www.academia.edu/12784298/> Más información sobre cómo adquirir el libro en formato impreso: <https://amzn.to/2S9JaPh>

teoría sobre la genealogía de la lengua ibera ha logrado un mayor grado de verosimilitud y aproximación que la teoría Eurasiático-Altaica.

ANEXOS

Acronimos iberos en los datos de Numancia (N) y Foz-Cabanda (FC)	Proto-Altaico	Proto-Túrquico	Proto-Mongol	Proto-Tungústico	Proto-Vasco	Proto-Indoeuropeo	Proto-Uralico	Proto-Kartveliano	Proto-Davidiانو	Proto-Sino-Caucasiano	Proto-Afrasasiático	Proto-Semítico
bs<?> (N y FC)	*byri	*bir	*byri 'todo, cada uno'	*baŋV / *baŋ? / *baŋ / *baŋda	*halno- / *son- *sant	*ktae (*ktae)	*ert-	*odL- / *se- *HVc?			Proto-Semítico: *ʔ / *kald, *um? / *mco, *wbd / *undaf / *ʔik-Vh- / *uno / *uno	Proto-Semítico: *ʔ / *kald, *um? / *mco, *wbd / *undaf / *ʔik-Vh- / *uno / *uno
'par', 'pareja' (2)	*pake	*ekl 'gemelos'; *ʔ(j)ek '(b)ekire 'gemelos'										
'tercera (o cuarta) letra de cada cuatro versos que riman (primero, segundo y cuarto), 'tercero'	*tore- / *r o j y	*d6- r t 4	*di- rten, di- rjin 4p	*dy- gln 4	*lar- / *lar / *larbur (Lakaria)	*kewor- / *k ewir	*kaktā ~ *kaktā	*kolme *sam-	*mb-	*swmIV	Proto-Afrasasiático: *ʔ / *kald, *um? / *mco, *wbd / *undaf / *ʔik-Vh- / *uno / *uno	Proto-Afrasasiático: *ʔ / *kald, *um? / *mco, *wbd / *undaf / *ʔik-Vh- / *uno / *uno
'tercera (o cuarta) letra de cada cuatro versos que riman (primero, segundo y tres objetos)	*bi	*biŋ 'caución con tres de cada cuatro versos que riman (primero, segundo y cuarto), 'tercero'		*ba-n '3'								
ll<?> (N y FC)	*ll											
ll<?> o ll<?> (N y FC)	*ll											
ll<?> o ll<?> (N y FC)	*ll											
ll<?> o ll<?> (N y FC)	*ll											
ll<?> o ll<?> (N y FC)	*ll											

En color azul: las coincidencias positivas o correlatos versimiles, en verde: posible o dudoso, y en rojo: no se aprecian coincidencias positivas o correlatos versimiles.

1. ** procediendo una protoforma suelta a una propuesta de reconstrucción del sustrato.

Se puede ver y descargar la tabla en alta resolución en el siguiente [enlace](#).

Bibliografía

- Arlegui, M.A., Ballester, X., El Dado Numantino, Kalathos 16. Revista del S.A.E.T., Teruel / 1997 / pp. 213-221.
- Bonfante, Larissa, Etruscan, University of California Press, 1990.
- Diker, Selahi, The Whole Earth Was Of One Language, Izmir, 1996.
- Ferrer i Jané, Joan (2006): "Nova lectura de la inscripció ibèrica de La Joncosa (Jorba, Barcelona)", *Veleia* 23, pp. 129-170.
- Ferrer i Jané, Joan (2007): "Sistemes de marques de valor lèxiques sobre monedes ibèriques", *Acta Numismàtica* 37, pp. 53-73.
- Ferrer i Jané, Joan (2009): "El sistema de numerales ibérico: avances en su conocimiento", *Palaeohispanica* 9, pp. 451-479.
- Ferrer i Jané, Joan (2013): "Los problemas de la hipótesis de la lengua ibérica como lengua vehicular", *E.L.E.A.* 13, 115-157.
- Friedrich, Johannes, *Extinct Languages*, Barnes & Noble, USA, 1993.
- Hoz, Javier de (1993): "La lengua y la escritura ibéricas y las lenguas de los iberos", en J. Untermann, F. Villar (edd.), *Lengua y cultura en la Hispania prerromana*, Salamanca, pp. 635-666.
- Hoz, Javier de (2011): *Historia lingüística de la Península Ibérica en la Antigüedad II. El mundo ibérico prerromano y la indoeuropeización*, Madrid.
- Kaya, Polat, *The Etruscan Tuscania Dice Revisited*, www.polatkaya.net, 26/11/2011.
- Lakarra, Joseba (2010): «Haches, diptongos y otros detalles de alguna importancia: notas sobre numerales (proto)vascos y comparación vasco-ibérica (con un apéndice sobre hiri y otro sobre bat-bi)», *Veleia* 27, pp. 191-238.
- Orduña Aznar, Eduardo (2005): *Sobre algunos posibles numerales en textos ibéricos*, *Palaeohispanica* 5, pp. 491-506.
- Orduña Aznar, Eduardo (2006): *Segmentación de textos ibéricos y distribución de los segmentos*, Tesis Doctoral, UNED-Madrid.
- Orduña Aznar, Eduardo (2011): *Los numerales ibéricos y el protovasco*, *Veleia* 28, pp. 125-139.
- RODRÍGUEZ RAMOS, Jesús (2005) - *Introducció a l'estudi de les inscripcions ibèriques*. Revista de la Fundació Privada Catalana per a l'Arqueologia Ibèrica. Barcelona. 1, pp. 13-144.
- RODRÍGUEZ RAMOS, Jesús (2006) - *Algunos comentarios a propósito de la inscripción ibérica de Los Allosos*. *Arse*. Sagunto. 40, pp. 29-45.
- RODRÍGUEZ RAMOS, Jesús (2005-2006) [2009] - *Observaciones sobre algunas inscripciones ibéricas*. *Kalathos*. Teruel. 24-25, pp. 461-473.