

ONOMASTICON IBERICAE LINGVAE

Posibles etnónimos en el corpus ibérico

Georgios Díaz-Montexano, Vitalitius Accepted Member of The Epigraphic Society

Con afijo de ablativo (para indicar procedencia) +tan/+dan

Según Velaza y Moncunill (), se puede deducir la existencia de **tan**: “El final en *baitan* quizás podría ser relacionado con el formante antropónimo *Betan* (§7.36) o incluso con **tan** (§7.113). Téngase en cuenta, también, que **lebosbaitan** termina igual que la palabra siguiente **batirakaiteitan** (C.1.24,A-9). Bibl.: SANMARTÍ 1988.- SILGO 1994, 197; UNTERMANN 1996, 86-93; PANOSA 1999, n. 10.30 (*lebos+ibon*); ORDUÑA 2006, 271-284.”

Es importante señalar que, si tal como propongo +**tan**/**dan** es un afijo de caso (sea cual sea), tal como sucede en todas las lenguas eurasiáticas aglutinantes, este puede ir afijado tras cualquier sustantivo, es decir, tras cualquier elemento onomástico, ya sea de antropimia o teonimia, como de toponimia o hidronimia, o simples sustantivos del léxico común, es decir, que puede hallarse lo mismo algo como “*el de Iteí*”, para referirse a una persona o producto que procede de la etnia, clan, tribu o pueblo denominado **Iteí**, que “del mar” o “desde el mar”, en referencia a algo que procede del mar, y lo mismo si el sustantivo o elemento onomástico se halla en singular como en plural. Así que mientras no tengamos claro cuáles son los afijos pluralizantes del ibero, prefiero incluir el significado de ambas formas, como por ejemplo, “el/los de **Ituru**” (**Iturutan**). Aclarado lo anterior, debe pues entenderse que todos lo que a continuación voy a presentar como propuesta no tiene porque responder a nombre de etnias, clanes, tribus o pueblos, en algunos casos estoy seguro que sí, pero en otros no estoy tan seguro, y es probable que se trate de meros sustantivos del léxico común.

También es importante señalar que la semejanza (incluso funcional) entre el afijo latino +**tani** (griego *-tanoi*) y el afijo ibero +**tan**, podría ser meramente casual, puesto que los romanos lo usaron en diferentes poblaciones de la península con diferentes afiliaciones culturales, como por ejemplo, **Turdetani** y **Bastetani**, **Oretani**, **Contestani**, **Icositani** (iberos), **Lusitani** (al parecer indoeuropeos del tronco itálico), y **Civilitani**, **Carpetani** (célticos), entre otros. Incluso hasta en el otro lado del estrecho, por ejemplo, **Mauretani** (líbicos). En principio no se podría atribuir tal afijación pluralizada +**tani** para formar etnónimos a los iberos, dado que los romanos la usaron para casi cualquier etnia del entorno euroafricano occidental, sin embargo, no sería del todo imposible que los romanos tomaran el afijo de los iberos y después se lo aplicaran a las demás etnias y pueblos de las provincias romanas occidentales.

TVRDETAN+I (del griego: Tourdetan+oi) “los de (la etnia) **Turde**” (Plin., Estr., etc.)

BASTETAN+I (del griego: Bastetan+oi) “los de (la etnia) **Baste**” (Plin., Estr., etc.)

Abarbaſtan¹ “el/los de **Abarbaſ**” (C.27.01.SUP)

Akaiteitan² “el/los de **Akaitei**” (C.1.24,A-9)

Atinkereatan “el/los de **Atinkerea**” (RAN12,p55.Pech-Maho (plom1)1a,b.7.34.sup)

Bantiratan “el/los de **Bantira**” (B.08.)

Beſtisutan “el/los de **Beſisu**” (F.20.03)

Erirtan “el/los de **Erir**” (C.27.01.SUP)

1 La secuencia termina en un breve lexema ie que podría ser un exclamativo, tal como se aprecia en muchas lenguas transeurasiáticas altaicas, o bien un deictico/demostrativo, igualmente frecuente en dichas lenguas con tales combinaciones vocálicas.

2 En la secuencia **batir-akaitei+tan** “El batir (héroe o bravo líder guerrero) de la etnia, tribu o pueblo de los Akaitei”.

Iteřitan “el/los de **Iteři**” (Pan10.30a,P3,187Empuries a)
Idiřogedetan “el/los de **Idiřogede**” (C.1.24,B-3)
Ilakotinebatán “el/los de **Ilakotineba**”³ (c.1.6 b)
Iltiřaretán “el/los de **Iltiřare**” (RAN12,p55.Pech-Maho (plom4),b.7.37.sup)
Iltiřtán⁴ “el/los de **Iltiř**” (P8,217.3.2Cerdanyola)
Ituřutan “el/los de **Ituřu**” (Pan10.30a,P3,187Empuries b)
Ituřutan “el/los de **Ituřu**” (Pan10.30a,P3,187Empuries a)
Kiskertan “el/los de **Kisker**” (RAN12,p55.Pech-Maho (plom1)1a,b.7.34.sup)
Lebosbaitan “el/los de **Lebosbai**” (Pan10.30a,P3,187Empuries a)
Lokařkigeetan “el/los de **Lokařkigê**” (B.1.373,6)
Nitiřatan “el/los de **Nitiřa**” (Pan10.30a,P3,187Empuries a)
Š(u)išlařatan “el/los de **Š(u)išlařa**” (e.6.3 b)
Tiřantan “el/los de **Tiřan**” (B.07.38.SUP = PM V)
Tiřatan “el/los de **Tiřan**” (P12,10 Ruscino B.8.21 Plom1)
Tolirbitan⁵ “el/los de **Tolirbi**” (F.13.27)

Con afijo nominalizador y etnonímico +(V)l

Beřenul (CE8,301.5AL-albufereta)
Borar(i)ń^(a)l⁶(F.09.07)
Eřeil (P14-205a-Casinos)
Kořnell⁷ (C.01.01)
Lakiol (Topónimo en moneda. A.1.002-3)
Lero(l) (Topónimo en moneda. A.1.002-1)
Naniřil (CE8,301.5AL-albufereta)
Siluninil (f.11.13)

-
- 3 **Ilakotineba** podría perfectamente llevar el elemento **-oba-/-uba-** “Clan, tribu, villa, pueblo, ciudad” en una variante (por armonía vocálica) **-eba**. El mismo Villar Liébana es bastante flexible en este sentido y acepta variantes similares del mismo lexema, como por ejemplo, **-ab/-aba-**. En un amplio estudio sobre etnonimia antigua de Hispania, Julio Gómez Villar (Historia Digital, XVII, 30, (2017), p. 71, ISSN 1695-6214) concluye que los topónimos con **oba** e **ipo** corresponden a los **Turdul**. Mi criterio es que los **-ipo-/-ipa-** pertenecerían más bien a un entorno **Tartessio**, quizá de los **Turdet**, mientras que **-oba-/-uba-**, a todas luces pertenecen a la esfera étnica de los **Turdul**, que muy probablemente son iberos portadores de una variante dialectal occidental del idioma ibero.
- 4 La secuencia completa es **Iltiřtan[e]ř**, en este caso, tras el afijo transeurasiático a.taico-turquico **+tan** de ablativo se añadiría el muy frecuente afijo nominalizador transeurasiático altaico **+(V)z**, que suele formar nombres propios y topónimos.
- 5 Le sigue un mero sufijo **+e** que en lenguas transeurasiáticas suele usarse para un tipo de dativo.
- 6 Se lee como **borarnńl**, pero casi seguro que en este y en otros casos donde aparecen dos imposibles (además de impronunciables) consonantes juntas, como en este caso dos nasales, **ń^(a)**, la explicación se halla en un mero error a la hora de escribir la **i**, tan solo con olvidar (por mero despiste) un pequeño trazo superior (de los dos que necesita) queda convertida en un **n**. De modo que en aquellos casos (la mayoría de seguro) donde hallemos lo mismo, deberían ser rectificadas de este modo, reconstruyendo la **i** allí donde quedo mal escrita en forma de **n**. Tal como sucede en cualquier escritura del mundo, los errores ortográficos no constituyen una norma, sino algo infrecuente. En la escritura ibérica observamos justo lo mismo. Los casos como este con **ń^(a)** son muy pocos en comparación con el resto de secuencias fonéticas documentadas en el corpus epigráfico.
- 7 Se ha querido ver una posible iberización -incompleta por la derecha- del nombre romano CORNELIVS. Sin embargo, más allá de la mera homofonía, no existe ninguna verdadera prueba o evidencia que lo apoye