

Reflexiones sobre algunos planteamientos que se han estado recientemente presentando sobre el Eskuara, el Ibero y el ADN antiguo

“genes ≠ lenguas”

Georgios Díaz-Montexano, Vitalitius Accepted Member of The Epigraphic Society

Sobre los supuestos numerales ibero-vascoides

Tengo un estudio muy amplio y bien documentado donde refuto (en el sentido científico del término refutar), analizando número por número, la supuesta identidad de los supuestos numerales ibéricos con los numerales eskuarak. Se trata de un mero constructo, donde no se han cumplido ciertos principios elementales de la lingüística histórica comparada y la léxico-frecuencia, y hasta del propio método científico en general, valiéndose demasiado de casos VNICVM, o sea, casos con un solo posible ejemplo en un corpus epigráfico ibérico, que ya cuenta con unos 3000 documentos o inscripciones, lo cual, estadísticamente, es inaceptable. En ciencia, el peso estadístico es vital. Un caso único no permite demostrar nada, ni siquiera sirve para formular una hipótesis. Un VNICVM puede deberse a mera coincidencia fortuita. Meras homofonías serían en este caso donde se pretende mostrar que los iberos tenían numerales casi idénticos a los que aún usan actualmente (sin apenas cambio fonético o evolución alguna, de por sí ya inadmisibles) los eskuardun, pero que no son tan parecidos, precisamente, a como deberían hace unos dos mil años, según todos los principales vascólogos del mundo.

Por otra parte, en mi refutación de la hipótesis sobre numerales ibero-vascoides, demuestro, a través de léxico-frecuencia, que en ninguno de los textos comerciales de los iberos aparece ni uno solo de los términos (ni siquiera numerales) que deberían aparecer obligatoriamente, por ser los de mayor frecuencia en cualquier texto comercial en cualquier lengua del mundo. Si se parte de formas eskuarak, o mejor aún, de formas proto-eskuarak, se constata que los resultados son negativos. Es decir, que de ningún modo el Eskuara o Proto-Eskuara tiene relación con el Ibero, al menos, dicha relación no es lo suficientemente cercana como para poder entender los textos iberos a través de ella. He publicado ya varios artículos sobre todo esto, y estoy terminando otro con más datos y nuevos argumentos que refutan, aún más, ese mero constructo defendido principalmente por el profesor de Latín, Eduardo Orduña Aznar, y el informático y epigrafista, Joan Ferrer i Jané, ambos muy valorados, especialmente entre algunos de los paleohispanistas que conforman el comité científico editor y revisor de la revista *Palaeohispanica* que ha venido publicando sus propuestas vascoiberistas.

Los defectos metodológicos con varios tipos de sesgos (supongo que inconscientes, no intencionados), algunos argumentos falaces (especialmente, *falacia de generalización apresurada*, y *falacia de correlación no implica causalidad*), las meras asunciones y una ausencia total de algo tan importante en estudios lingüísticos históricos o prehistóricos, como es la léxico-frecuencia contextual comparada entre las lenguas analizadas (en este caso, Ibero y Eskuara), y el valerse hasta de casos VNICVM, o de

casos con apenas dos posibles representantes (peso estadístico muy bajo, cercano a 0) son tales, que socavan profundamente la validez y fiabilidad de los resultados a los que llegan.

No es posible ni siquiera resumir en este espacio todo el amplio estudio de refutación de los supuestos numerales ibero-vascoides que he realizado en este sentido, porque este artículo se haría entonces demasiado largo, pero sí puedo recomendar (al final, tras la bibliografía) la lectura de algunos de los artículos que he publicado como adelanto de el estudio más completo.

Sobre el ADN antiguo de iberos y proto-eskuardun

En cuanto a esa idea popularizada de que *"el ADN antiguo deja claro que un vasco moderno es indistinguible de un íbero de la Edad del Hierro sugieren fuertemente que ambas lenguas deben estar emparentadas de alguna manera."*, es un argumento que también es falsable. Lo primero que hay que tener en cuenta (pero muchos lo olvidan) es que "genes $\neq$ lengua"¹. Nadie ha podido demostrar que exista una relación directa entre genes y lenguas. Lo que sí se ha demostrado es que una misma lengua puede ser hablada por linajes genéticos (tanto paternos como maternos) diferentes, y viceversa, que unos mismos linajes genéticos (tanto paternos como maternos), pueden hablar lenguas diferentes. No existe, por tanto, ninguna relación de exacta correspondencia entre genes y lenguas.

De hecho, no podemos saber si el ADN de los eskuardun actuales es exactamente el mismo de los eskuardun de los tiempos de los iberos, por la sencilla razón de que no tenemos ninguna prueba genética sobre el ADN de los vascones, ni de los proto-eskuardun, ni de los aquitanos siquiera. Lo único que tenemos son algunas muestras de ADN antiguo de individuos que vivieron en los territorios del Sur de Francia y el actual País Vasco en la Edad del Hierro, pero ninguno de un sitio identificado como de la cultura de los vascones ni como de los aquitanos. Las muestras del Hierro que tenemos están asociadas a poblaciones célticas. Y en cualquier caso, las muestras son de mucho antes de la primera evidencia en las fuentes escritas antiguas y en la arqueotoponimia de la presencia demostrable de hablantes de vascón o de proto-eskuara o aquitano en el nordeste de España y Sur de Francia. Así pues, no hay manera alguna de saber si el ADN anterior a la evidencia lingüística e histórica de la presencia de aquitanos y de primeros hablantes de Proto-Eskuara, era de gente que hablaba ya un proto-eskuara, proto-aquitano o proto-vascónico, o si es ADN antiguo de gente que hablaba solo céltico o cualquier otra lengua indoeuropea, lo que, de hecho, sería más esperable, de acuerdo a la abrumadora evidencia arqueotoponímica indoeuropea arcaica en todas esas partes del Sur de Francia y el Nordeste de España, contra una total ausencia de arqueotoponimia eskuara o aquitana o proto-vascónica.

Solo podemos empezar a hablar de ADN de hablantes de proto-eskuara a partir de las evidencias genéticas que se obtuvieron en sitios medievales del siglo VII. Pero en el marco temporal que va desde las muestras del Hierro Antiguo (exactamente hasta el s. III a. C.) y las muestras medievales del s. VII, no se ha podido analizar ni una sola muestra de ADN en territorios del actual país Vasco, mientras que en el Sur de Francia todas son de sitios célticos de la Tène o de la cultura de los galos y con linajes diferentes a los hallados en los territorios del actual país Vasco en la misma Edad del Hierro antiguo.

Por otra parte, los linajes paternos (todos R1b) de los iberos no son los mismos que aparecieron en las muestras más antiguas claramente vinculables al Proto-Eskuardun o Proto-Vasco, que son las muestras medievales (s. VII) del la necrópolis tardoantigua de Aldaieta (Nanclares de Gamboa, Álava). En la página siguiente expongo una tabla donde quedan evidenciadas las grandes diferencias, las cuales, en ciencia, suelen ser tan importantes o más, según el caso, que unas pocas semejanzas.

1 O sea, "genes no es igual a lenguas"

Linajes paternos de los eskuardun medievales hallados en la Necrópolis de la Aldaieta, Álava (los más antiguos que realmente podemos relacionar con seguridad científica con hablantes del Eskuara), comparados con los linajes paternos de los iberos, ordenados según las fechas estimadas para el origen del linaje (La **X indica que no existe)**

Linajes paternos iberos (700 – 200 a. C.)	Linajes paternos eskuardun del s. VII
X	I-M170 (Surge en Centroeuropa hacia el 25 000 a. C.)
X	R1b-M173 (Surge en el centro de las estepas de Kazajistán hacia el 20 000 a. C.)
X	R1b-M343 (Surge en el suroeste de las estepas de Kazajistán hacia el 17 000 a. C.)
R1b-P297 (Surge en las estepas del norte de Uzbekistán hacia el 12 300 a. C. y se halla en los Montes Altai hacia el 3300 a. C.)	XX
R1b-M269 (Surge en las estepas caspio-pónticas hacia el 4300 a. C.)	X
X	R1b-L51 (Surge en Centroeuropa hacia el 4000 a. C.)
R1b-L151 (Surge entre los Yamnaya en las estepas caspio-pónticas hacia el 3000 a. C.)	X
R1b-P312 (Surge al parecer dentro de un contexto Proto-Campaniforme del sur de Alemania hacia el 2800 a. C.)	X
R1b-Y64583/Y74239/R1b-Z258 (Surge en algún lugar entre Centroeuropa y Norte de Italia entre el 2400 y el 400 a. C.)	X
R1b-Z225 (Surge dentro de una población campaniforme en algún lugar entre el Sur de Francia y el Nordeste de España hacia el 2200 a. C. Es tataranieto de R1b-DF27 , separado de él por más de quinientos años)	X
R1b-Z209 (Surge dentro de una población campaniforme en algún lugar entre el Sur de Francia y el Nordeste de España hacia el 2100 a. C. Es bisnieto de R1b-DF27 , separado casi por ca. quinientos años)	X
R1b-CTS9993 (Surge muy probablemente dentro de una población de cultura Campourniense en algún lugar entre el Sur de Francia y el Nordeste de España hacia el 1400 a. C. Es trátataranieto de R1b-DF27 , separado por unos mil cuatrocientos años)	X
X	R1b-M153 (Es medieval, surge entre el Sur de Francia y Nordeste de España a mediados del siglo VII, al parecer ya entre hablantes del Eskuara, y aparentemente es hijo (muy probablemente sea chozno) de R1b-DF27 que surgió en la misma región hacia el 2600 a. C.)

No hay coincidencia en uno solo de los linajes. La única “conexión” de la que podríamos hablar sería a través de uno de los linajes paternos hallados en la necrópolis medieval de la Aldaieta. Me refiero a R1b-M153, dado que este es hijo de R1b-DF27 (que surgió en el entorno pirenaico entre Francia y España hacia el 2600 a. C., aunque recientemente algunos lo colocan claramente en Francia, incluso en Alemania), mientras que los linajes paternos iberos R1b-Z225, R1b-Z209 y R1b-CTS9993, son también descendientes de R1b-DF27, pero en esta ocasión, como era de esperar, más antiguos que el verosímil linaje eskuara medieval del siglo VII, R1b-M153.

En cualquier caso, si bien el linaje eskuara R1b-M153 y los iberos R1b-Z225, R1b-Z209, R1b-CTS9993 comparten un ancestro común, R1b-DF27, no hay sincronía cronológica. Mientras que el eskuara R1b-M153 es hijo de R1b-DF27, el ibero R1b-Z225 es un tataranieta que está separado de su padre por más de quinientos años, mientras que R1b-Z209 y R1b-Z209 son bisnietos separados casi por el mismo lapso temporal, y R1b-CTS9993 es un trátataranieta separado por unos mil cuatrocientos años de su trátatarabuelo R1b-DF27.

De los demás linajes R1b de los eskuardun medievales (ninguno hallado entre iberos) lo único que podemos decir es que uno de los hallados entre los eskuardun, R1b-L51, al igual que los hallados entre los iberos, R1b-M269, R1b-L151, R1b-P312 y R1b-Y64583/Y74239/R1b-Z258, desciende de un remoto ancestro, R1b-P297, que surgió en las estepas del norte de Uzbekistán hacia el 12 300 a. C., pero esto no sirve de mucho, dado que todos ellos se hallan distribuidos en muchas poblaciones de Europa como descendientes de esteparios que se asumen hablaban todos indoeuropeo. No son linajes exclusivos ni de iberos ni de los antiguos eskuardun. No sirven para deducir ninguna asociación basada en el falso axioma "genes = lenguas".

Los dos otros linajes de los antiguos eskuardun medievales, R1b-M173 y R1b-M343 (tampoco hallado entre iberos), serían a su vez el trátatarabuelo y el chozno del mismo R1b-P297 paleolítico de Uzbekistán, y son ancestrales de la gran mayoría de sublinajes paternos R1b de poblaciones europeas hablando indoeuropeo. Sabemos que el Ibero y el Eskuara no son leguas flexivo/fusionantes como las indoiranio-europeas, sino aglutinantes como las altaicas y urálicas, entre otras antiguas lenguas euroasiáticas. De modo que, no es posible recurrirse al falso axioma de "genes = lengua".

Tampoco hay coincidencia entre los linajes maternos, tal como puede verse en la tabla n.º 2. Salvo en un único haplogrupo (H) basal del Paleolítico, muy expandido por toda Eurasia y norte de África.

Linajes maternos de los eskuardun medievales hallados en la Necrópolis de la Aldaieta, Álava (los más antiguos que realmente podemos relacionar con seguridad científica con hablantes del Eskuara), comparados con los linajes maternos de los iberos, ordenados según las fechas estimadas para el origen del linaje (La X indica que no existe)	
Linajes maternos iberos (700 – 200 a. C.)	Linajes maternos eskuardun del s. VII
H (Antiquísimo linaje que se considera nativo de la alrededores de los alrededores de los Cárpatos (17 300 a. C.). Es el haplogrupo matrilineal más característico de toda Europa (excepto entre los urálicos sami), siendo predominante en la Europa Occidental. Antes de los iberos aparece por muchos lugares de toda la península ibérica y por casi toda Europa y Asia, especialmente por los países de lenguas altaicas como Mongolia, Siberia, Kazajistán, Turkmenistán, también en Turquía, China, Irán, etc. En realidad es uno de los linajes maternos con mayor éxito de la historia. Las muestras más cercanas anteriores a los iberos -hasta casi unos dos mil años	H (Antes de la Aldaeita aparece por muchos lugares de toda la península ibérica, incluido entre los Iberos, y por casi toda Europa y Asia, especialmente por los países de lenguas altaicas como Mongolia, Siberia, Kazajistán, Turkmenistán, también en Turquía, China, Irán, etc.)

Linajes maternos iberos (700 – 200 a. C.)	Linajes maternos eskuardun del s. VII
antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en Kazajistán, Macedonia, Turquía, Bulgaria, escitas de las Estepas de Ucrania, Norte de Italia, Siberia, Sicilia y en muchos sitios de la cultura de los Campos de Urnas de Austria y Alemania. Después de los iberos parece haber continuidad en tiempos romanos en la mismas regiones de Castellón y Valencia donde aparece en muestras ibéricas; ya después lo vemos en muestras medievales de Santander, Bilbao, Huesca, en sitios de la cultura Andalusí y hasta en momias Guanches.)	
H1e1a (Surge en el noroeste de Francia hacia 4000 a. C. Muy expandido por casi toda Europa y Asia, hasta las estepas del Asia Central, Siberia, Mongolia y China. Las muestras más cercanas anteriores a los iberos -hasta casi unos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en Italia, España, Cerdeña y Alemania)	X
H1t (Surge en el centro de España hacia 2900 a. C. Antes de los iberos ha sido hallado solo en tres sitios de España, dos del Calcolítico (Cueva El Mirador, Atapuerca y Camino de las Yeseras, Madrid), y otro campaniforme (Cerdanyola, Barcelona) El Mirador, Atapuerca), y en la misma época de los iberos ha sido hallado entre célticos de la Tène de Francia. Todo apunta a que se trata de un sublinaje de H que surge en algún lugar del centro de la península.	X
H3 (Surge en el noroeste de Alemania hacia 5300 a. C. Muy expandido por casi toda Europa y Asia, hasta las estepas del Asia Central, Siberia, Mongolia y China. Las muestras más cercanas anteriores a los iberos -hasta casi unos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en la colonia griega de Ampurias, España, en necrópolis fenicio-púnicas de Cerdeña, en un sitio del Bronce de Lugo, y en sitios del Bronce Medio de Alemania)	X
HV0+195/HV0-a (No está claro su origen, quizá en los Alpes, hacia el 5500 a. C. Poco expandido y solo por Europa. Las muestras más cercanas anteriores a los iberos -hasta casi unos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en sitios proto-célticos de la cultura Hallstat de Checoslovaquia, en un sitio de la Cultura Nurágica de Cerdeña, en el sitio de la Edad del Bronce de Cabezo Redondo, Villena, y en un sitio de la Edad del Bronce de Galway, Irlanda)	X
HV0d (Considero que debió surgir en España hacia el 3700 a. C., por las muestras más antiguas datadas hasta la fecha, no obstante es uno de los más complejos linajes maternos del que aún no se tiene claro dónde pudo haber aparecido por primera vez. Solo que en algún lugar de la Europa occidental. Las	X

Linajes maternos iberos (700 – 200 a. C.)	Linajes maternos eskuardun del s. VII
muestras más cercanas anteriores a los iberos -hasta casi unos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en un tholo del Calcolítico de Lisboa, de más de dos mil años antes, y en un sitio neolítico de Alicante de más de tres mil años antes).	
I1 (En cuanto a dataciones científica, al parecer surge en Alemania hacia el 4600 a. C. o bien hacia el 2050-1800 a. C., pero por estimaciones meramente biológicas, se considera que habría surgido en realidad entre paleolíticos europeos en algún lugar de la Europa suroriental hacia el 15 500 a. C. Se encuentra principalmente en Europa, Cercano Oriente, ocasionalmente en el norte de África y el Cáucaso, y es el sublinaje más frecuente del haplogrupo basal I . Las muestras más cercanas anteriores a los iberos -hasta casi unos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en Sarmacia (Ucrania), Cultura Koban (Cáucaso), Israel, Hungría, Irán y Turkmenistán)	X
X	J (Antiquísimo linaje que se considera nativo de la zona del Creciente Fértil, probablemente de entre e Sur del Cáucaso y Este de Turquía (27 000 a. C.). Antes de la Aldaieta aparece por muchos lugares de Europa, pero también en Tuskmenistán y Mongolia, mientras que las fechas más cercanas, hasta unos cuatrocientos años antes se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, entre Hungría y Dinamarca)
J1c (Al parecer surge en Alemania noroccidental hacia el 18 000 a. C. La mayoría de sus descendientes surgieron igualmente en los alrededores de Alemania, Francia, Islas Británicas, y algunos puntos de Centroeuropa, Escandinavia y hasta en Siberia. Las muestras más cercanas anteriores a los iberos -hasta casi unos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en Alemania y en Turquía, entre antiguos hititas. Las muestras más antigua de este linaje en España las tenemos en un sitio neolítico tardío de hacia el 3200 a. C. de Granollers, Barcelona)	X
J2a1a1c (Al parecer surge en Iberia, ya que de momento en todo el registro de ADN antiguo solo ha sido reportado entre los iberos. De ser así, su antigüedad podría datarse, provisionalmente, en torno al silgo III a. C. No obstante, en algunas webs inglesas, sin explicar porqué, y sin tener reportado ni una sola muestra con este sublinaje materno de los iberos, lo colocan como nativo de Inglaterra y habiendo surgido hacia el 1500 a. C.)	X
J2b1a (Al parecer surge en Alemania hacia el 15 000 a. C. Se encuentra moderadamente distribuido por lugares de casi toda Europa centra y occidental, pero	X

Linajes maternos iberos (700 – 200 a. C.)	Linajes maternos eskuardun del s. VII
también en Cerdeña, Ucrania y algunos logares de Asia Central, y entre los túrquicos Bashkires. Las muestras más cercanas anteriores a los iberos -hasta casi unos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, entre los Escitas de las Estepas, Reino Unido, cultura Nurágica de Cerdeña, en un sitio proto-túrquico de Baskortostán, y en el sitio Argárico de la Almoloya, Murcia)	
X	K (Antiquísimo linaje que se considera nativo del Cercano Oriente, entre Siria, Israel y Jordania (12 000 a. C.). Antes de la Aldaeita aparece por casi toda Europa hasta Mongolia y China, como por ejemplo, en las célebres momias de la Cuencia del Tarín. Las muestras anteriores se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en Alemania, Dinamarca, Francia y Mongolia)
X	M1 (Antiquísimo linaje que al parecer surgió en el sur del Cáucaso o Norte de Siria (25 000 a. C.). Se halla más expandido por el mundo altaico. Por ejemplo, antes que en la Aldaieta, Álava, la datación más cercana, hacia el 1106 a. C., se ha obtenido en un individuo con este mismo linaje materno en una cultura de finales del Bronce en territorio de la actual Rusia, cerca de donde confluyen las fronteras con China y Mongolia, o sea, en una cultura que en la Edad del Bronce era hablante de alguna lengua altaica).
X	T (Antiquísimo linaje que se considera nativo del sur del Cáucaso (39 000 a. C.). Amplia distribución por casi toda Europa, Asia occidental, Cercano y Medio Oriente, norte de África y la Norteamérica prehistórica, especialmente en Canadá. Es mayoritario entre los pueblos drusos de Israel. Las muestras más cercanas anteriores -hasta casi unos dos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en Hungría, Egipto, sur de Siberia, Francia y China)
X	T2 (Antiquísimo linaje que se considera nativo de Turquía (22 000 a. C.). Amplia distribución, desde Irlanda, Portugal, Hungría, Ucrania, Marruecos, Egipto, Israel, hasta Kazajistán, Mongolia, Siberia, China y la India. Las muestras más cercanas anteriores -hasta casi unos dos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en Alemania, Italia, Hungría y China) C.)
X	U2 (Antiquísimo linaje que se considera nativo de la zona cercana a los Cárpatos (25 000 a. C.). Antes de la Aldaeita aparece por varios lugares de casi toda Europa, pero las muestras más cercanas anteriores se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en Francia y en Mongolia)
U3a1 (Al parecer surge en Alemania hacia el 18 000 a. C. Se encuentra moderadamente distribuido solo por	X

Linajes maternos iberos (700 – 200 a. C.)	Linajes maternos eskuardun del s. VII
<i>lugares de Centroeuropa y de Europa occidental, tales como Francia, Reino Unido, España y Portugal. Las muestras más cercanas anteriores a los iberos -hasta casi unos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en el Reino Unido, en los Balcanes, en Portugal, y en un sitio Campaniforme de Checoslovaquia)</i>	
X	U5 (Antiquísimo linaje que se considera nativo de Ucrania (50 000 - 27 000 a. C.). Amplia distribución por casi toda Europa y algunos lugares de Asia, especialmente en Kazajistán. Es mayoritario entre los pueblos urálicos sami y lapones. Un linaje descendiente (U5b) es predominante entre los actuales cántabros y los eskuardun. Las muestras más cercanas anteriores -hasta casi unos dos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en China, Alemania, Francia y Kazajistán)
X	V (Antiquísimo linaje que se considera nativo de Fenoescandia o Noroeste de Europa (24 000 a. C.). Antes de la Aldaeita aparece por muchos lugares de Europa, pero mayoritariamente se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, en Francia, Italia y Alemania)
X	X (Antiquísimo linaje que se considera nativo del sur del Cáucaso (39 000 a. C.). Amplia distribución por casi toda Europa, Asia occidental, Cercano y Medio Oriente, norte de África y la Norteamérica prehistórica, especialmente en Canadá. Es mayoritario entre los pueblos drusos de Israel. Las muestras más cercanas anteriores -hasta casi unos dos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, entre Sudán, Francia, Egipto y en los escitas al Norte del Cáucaso)
X2b (Al parecer surge en territorio de la actual Austria hacia el 7400 a. C. Amplia distribución por casi toda Europa, Asia occidental, Cercano y Medio Oriente, norte de África y la Norteamérica prehistórica, especialmente en Canadá. Es mayoritario entre los pueblos drusos de Israel. Las muestras más cercanas anteriores -hasta casi unos dos mil años antes- se hallan, por orden de mayor a menor cercanía cronológica, entre los escitas altaicos Pazyryk, en una necrópolis etrusca de Casenovole, Toscana, en un sitio de la Edad del Hierro del Reino Unido, y en varios sitios Campournienses y Campaniformes de Alemania)	X

Al ser H un haplogrupo de ADN mitocondrial basal muy antiguo, del Paleolítico, y estar repartido por casi toda Europa, Asia y parte del África del Norte, el que se halle entre los linajes maternos de iberos y eskuardun de la Aldeita, no resulta nada extraño, ni especial, ni relevante en absoluto para sacar ninguna conclusión de parentesco genético entre ambas poblaciones, especialmente porque no

hay coincidencia alguna entre el resto de los linajes. Sin ir muy lejos, el mismo haplogrupo materno H lo tenemos repartido en al menos unas 114 muestras por casi la península ibérica abarcando casi todos los períodos y culturas en el Paleolítico (Cultura Magdaleniense), en el Mesolítico, en el Neolítico, en el Calcolítico, en sitios campaniformes, en el Bronce y en el Hierro, y lo mismo sucede en la vecina Francia, lo hayamos con unas 58 muestras desde el Neolítico, pasando por sitios Campaniformes y Campournienses, hasta la Edad del Hierro I, pero, curiosamente, desaparece por completo justo en los mismos tiempos en que los aquitanos son descritos en las fuentes clásicas, de lo que se puede deducir que o bien no formaba parte de los aquitanos, o que por alguna razón (difícil de explicar, por cierto) desapreció en esta cultura, ya que en ninguna de las numerosas muestras que se han tomado desde el cambio de era hasta hace un siglo aparece H. En realidad, no aparece nunca en el entorno del sur de Francia cercano a la Aquitania y los lugares que después ocuparon los eskuardun, sino en las partes más al Norte y más al Este de Francia. Los defensores de que este linaje materno es fundamental en la cultura eskuara, hasta el punto de —muy exageradamente— considerarlo como si fuera un “marcador genético vasco”, tienen aquí un grave problema, en cuanto a que todos asumimos que los proto-eskuardun son una continuidad de los aquitanos.



Hemos visto que no hay realmente coincidencia entre los linajes maternos y paternos de los iberos y de los únicos que podemos considerar con seguridad como hablantes del Eskuara Zaharra o Vasco Antiguo, por tanto, gente que se podrían considerar ya como proto-eskuardun. ¿Cómo se puede decir entonces que los iberos y los proto-eskuardun o proto-vascos son un mismo pueblo o etnia lingüística?

Los análisis más recientes y más completos confirman que los eskuardun actuales, si es que realmente son una continuidad (por la vía materna) de los que habitaban en esas regiones desde al menos el Neolítico (lo cual aún está por demostrar), fueron influenciados por las principales oleadas migratorias en Europa hasta la Edad del Hierro, especialmente por la de los esteparios que dejó a sus varones R1b como únicos linajes, al menos hasta finales de la Edad Media, o más reciente incluso, pues aunque siguen siendo mayoría, ahora hay pequeños porcentajes de otros linajes paternos que se han ido introduciendo tardíamente.

El patrón es similar al de todas las poblaciones circundantes. Solo a partir de la época de los romanos, es cuando todo apunta a que debió haber muy poca penetración de otros genes. Es decir, muy poca

influencia genética de romanos, visigodos, árabes, etc., lo que apunta a un aislamiento de la población, que llevó incluso a la endogamia, según se ha podido demostrar recientemente por marcadores genéticos de ciertas patologías o enfermedades hereditarias que suelen darse en poblaciones con altos niveles históricos de endogamia.

Todo esto, a partir de los romanos, se deduce no por muestras antiguas de ADN de época romana o visigoda, sino por las modernas, o sea, por el panorama genético actual. Y las conclusiones siguen siendo la de una continuidad genética desde la Edad del Hierro, no desde el Neolítico, ni mucho menos desde el Mesolítico, como puede verse en el reciente estudio de Flores-Bello, et ali (2021) “Genetic origins, singularity, and heterogeneity of Basques”.²

A propósito, en el anteriormente citado artículo se afirma que, “*Antes de la llegada de los romanos a la Península Ibérica el Eskuara/Euskara convivió con otras lenguas preindoeuropeas, como el ibérico.*”, pero ello no cuenta con evidencia científica alguna que lo respalde. Nadie ha podido demostrar que se hablara proto-eskuara o pre-proto-eskuara en ninguna parte de Iberia, antes de la llegada de los romanos. No hay ni la menor evidencia epigráfico-lingüística de tal afirmación, y aunque la evidencia genética no sirve de mucho, porque genes $\neq$ lengua, tampoco tenemos evidencia genética, que de manera indirecta, al menos, pueda ofrecer algo de soporte a tal afirmación.

Toda la arquetoponimia conservada en las fuentes antiguas clásicas y altomedievales, especialmente la arqueohidronímica, es claramente indoeuropea arcaica,³ cercana al Proto-Indoeuropeo o Proto-Indoiranio-Europeo, como parece más correcto denominarlo ahora, según los estudios más recientes. Esto es así en su casi totalidad, y el hidrónimo que no es de tipo Proto-Indoiranio-Europeo, es bien explicado como de tipo Afrasiático (el idioma principal o dominante de los primeros agroalfareros del Creciente Fértil), pero ni uno solo de los arqueohidrónimos (que siempre responden a las capas lingüísticas más antiguas en cualquier parte del mundo) es proto-eskuara o de tipo aquitano, o vascónico. Solo el nombre del río Ebro se ha venido proponiendo como de origen ibero a la par que relacionándose con el eskuara, pero con serias dudas, tal como veremos a continuación.

En las más antiguas fuentes griegas y romanas aparece siempre con aspiración inicial, o sea, Hiberos/Hiberus, y ello impide relacionarlo con el eskuara/euskara ibar ‘valle, vega, ribera’, que solo se conoce sin aspiración inicial, y sin haber tenido siquiera una variante documentada como iber. De ahí que todos los más reputados vascólogos que han trabajado en la reconstrucción del Proto-Eskuara o Pto-Vasco lo reconstruyen sin la /h/ inicial, o sea, como *ibar.

El caso es que desde las mismas lenguas indoeuropeas se podría explicar bien el hidrónimo Ebro, como, por ejemplo, desde el céltico ber ‘corriente de agua’, ‘barranco’, lexema que se halla con relativa frecuencia en territorios considerados como célticos, al que se le añadiría un prefijo vocálico, en este caso, h¹i-/h²i-/h³i-, formado con alguna de las posibles laringales del Proto-Indoiranio-Europeo.

Sin embargo, podría explicarse mejor el nombre del río Hiberno a través del Altaico-Túrquico Bashkir hīwer (con sufijo nominalizador +(V)r) “el agua”, o por el Mongol šiber/šiver ‘terreno inundado’, como los terrenos junto a los ríos, o sea, como las vegas. Nótese que, fonológicamente, /š/ sí que puede evolucionar en una aspirada /h/, y viceversa, tal como se observa en muchas familias de lenguas. Como quiera que sea, la hipótesis eskuarika para el origen del hidrónimo Ebro es la menos probable, por no decir, imposible.

2Flores-Bello, A., Bauduer, F., Salaberria, J., Oyharçabal, B., Calafell, F., Bertranpetit, J., Quintana-Murci, L., & Comas, D. (2021). Genetic origins, singularity, and heterogeneity of Basques. *Current Biology*, 31(10), 2167-2177.e4. <https://doi.org/10.1016/j.cub.2021.03.010>
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982221003493?dgcid=coauthor>

3 Véanse los estudios de Francisco Villar Liébana sobre arquetoponimia de Iberia de toda Europa. Especialmente recomendable su última publicación, “*Liébana, F. V. (2014). Indoeuropeos, iberos, vascos y otros parientes. Ediciones Universidad de Salamanca.*”, donde además de añadir más información corrige y actualiza muchos datos de las anteriores.

Para terminar estos apuntes, algo que no puedo dejar pasar. En el mismo citado artículo de Flores-Bello, et ali (2021) sobre el "mayor" estudio genético sobre los eskuardun, he visto, precisamente, el "mayor" disparate que recuerdo haber leído en un artículo o libro científico. Dice así:

“Nuestros resultados son compatibles con el Euskara como uno de los principales factores que impidieron un importante flujo genético después de la Edad del Hierro y configuraron el panorama genético del País Vasco.”⁴

Es decir, que la culpa de que los eskuardun hayan tenido poca mezcla genética con otras poblaciones después de la Edad del Hierro (ni con romanos, ni con visigodos, ni con árabes, etc.) ahora resulta que es de la lengua... ¿Acaso nadie quería mezclarse con los eskuardun porque no soportaba su lengua? ¿Tan horrible la considerarían? Esto es una soberana estupidez. De hecho, la lengua eskuara de malsonante o grotesca no tiene nada, sino todo lo contrario, suena muy hermosa, y esto lo admiten la mayoría de las personas del mundo que han tenido contacto con el eskuara. ¿Acaso nadie quería mezclarse con los eskuardun porque su lengua les resultaba absolutamente imposible de aprender? Igual de absurdo. Los humanos han demostrado a lo largo de la historia adaptarse al aprendizaje de lenguas de otras culturas con un grado de diferencia y complejidad mucho mayor.

Por otra parte, nótese el absurdo de que nadie, desde los romanos, se quisiera mezclar con los eskuardun, por culpa de no soportar o resultarles imposible de aprender su lengua eskuara, pero, “curiosamente”, los esteparios (R1b*) que, tal como todos asumen, llegaron a Francia hablando una antiquísima lengua indoeuropea, no solo no tuvieron problema alguno para aceptar el entonces aquitano o proto-eskuara mismo, sino que les gustó tanto que hasta decidieron abandonar su antiquísima lengua indoeuropea (que con tanto éxito habían impuesto por toda Europa y partes de Asia, hasta en poblaciones más numerosas con grandes ciudades), para ponerse a hablar solamente aquitano o proto-eskuara, la lengua de los derrotados, y todo ello, incluso tras haber eliminado a todos los varones (Linajes paternos H*, I*, G*), quedándose como los únicos "machos" dominantes con sus mujeres y con sus aldeas.

Disparates como este de que el idioma eskuara/euskara es uno de los principales factores que impidieron un importante flujo genético entre los eskuardun, después de la Edad del Hierro, lo dice un investigador amateur y se lo comen vivo, ahora, lo dicen científicos titulados académicos y no pasa nada, de hecho, desde que salió el artículo no he sido capaz de hallar ni un solo comentario crítico sobre este asunto, ni siquiera de un hablante nativo del eskuara, como amante de su lengua... En fin.

BIBLIOGRAFIA

Díaz-Montexano, Georgeos (2019) *Sobre la hipótesis vascoiberista de los numerales ibéricos de Orduña y Ferrer*, The Epigraphic Society, Diciembre, 2019: <https://atlantisng.com/blog/sobre-la-hipotesis-vascoiberista-de-los-numerales-ibericos-de-orduna-y-ferrer/>

_(2021) Sobre la cuestión de los verbos en Ibero. Una importante reflexión. <https://atlantisng.com/blog/wp-content/uploads/2023/10/Sobre-la-cuestion-de-los-verbos-en-Ibero.-Una-importante-reflexion-y-la-necesidad-de-aplicar-un-metodo-estadistico-de-lexico-frecuencia.pdf> The Epigraphic Society, julio de 2021.

_(2022) ‘¿Permite el método lingüístico de la léxico-estadística descartar el Euskara como lengua hermana, madre o hija del Ibero?’, The Epigraphic Society (facebook page), julio de 2022. Vídeo y texto introductorio: <https://www.facebook.com/georgeosdiazmontexano/videos/permite-el-m%C3%A9todo-ling%C3%BC%C3%ADstico-de-la-l%C3%A9xico-estad%C3%ADstica-confirmar-o-descartar-el-773551743773612/> Artículo en PDF: <https://atlantisng.com/blog/wp-content/uploads/2022/07/El-metodo-linguistico-de-la-lexico-estadistica-permite-descartar-el-Euskara-como-lengua-hermana-o-prima-del-Ibero..pdf>

4 Flores-Bello, et ali (2021, p. 2175). Traducido del inglés “Our results are compatible with the Euskara as one of the main factors preventing major gene flow after the Iron Age and shaping the genetic panorama of the Basque region.”

_(2022) 'Léxico-estadística comparativa entre Ibero y Euskara aplicada al léxico votivo y mágico-religioso', *The Epigraphic Society* (facebook page), 2022: <https://atlantisng.com/blog/wp-content/uploads/2023/08/%C2%BFPermite-el-metodo-linguistico-de-la-lexico-estadistica-aplicado-al-lexico-votivo-y-magico-religioso-descartar-el-Euskara-.pdf>

_(2022). *¿Es el sistema numeral ibérico realmente idéntico al del euskara como defienden Orduña y Ferrer?* Atlantisng.com/blog/. *The Epigraphic Society* <https://atlantisng.com/blog/wp-content/uploads/2023/10/Critica-constructiva-y-educativa-al-sistema-numeral-vasco-iberista-de-Orduna-y-Ferrer.pdf>

Flores-Bello, A., Bauduer, F., Salaberria, J., Oyharçabal, B., Calafell, F., Bertranpetit, J., Quintana-Murci, L., & Comas, D. (2021). Genetic origins, singularity, and heterogeneity of Basques. *Current Biology*, 31(10), 2167-2177.e4. <https://doi.org/10.1016/j.cub.2021.03.010>

Izagirre, N., & Alonso, S. (2021). Evolution: on the origin of Basques. *Current Biology*, 31(10), R489-R490. <https://doi.org/10.1016/j.cub.2021.03.075>